



ДЕРЖАВНА РЕГУЛЯТОРНА СЛУЖБА УКРАЇНИ

вул. Арсенальна, 9/11 м. Київ 01011, тел. (044) 254-56-73, факс (044) 254-43-93
E-mail: inform@dkrp.gov.ua, Web: <http://www.drs.gov.ua>, код ЄДРПОУ 39582357

від _____ № _____
на № _____ від _____

**Виконавчий комітет
Луцької міської ради
Волинської області**

вул. Богдана Хмельницького, 19
м. Луцьк, Волинська область, 43025

*Стосовно пропозицій щодо удосконалення
проектів регуляторних актів*

Державна регуляторна служба України, відповідно до Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» (далі – Закон) та постанови Кабінету Міністрів України від 23.09.2014 № 634 «Про порядок підготовки пропозицій щодо удосконалення проектів регуляторних актів, які розробляються органами місцевого самоврядування» розглянула проект рішення Луцької міської ради Волинської області «Про Концепцію розміщення та розвитку зовнішньої реклами та вивісок в місті Луцьку» (далі – проект рішення) та документи, що надані до нього листом Луцької міської ради Волинської області від 26.06.2019 № 1.1-5/3222/2019.

За результатами проведеного аналізу проекту рішення, аналізу регуляторного впливу до проекту рішення та експертного висновку постійної комісії для забезпечення здійснення у виконавчих органах міської ради державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності Луцької міської ради на відповідність вимогам статті 4 Закону, повідомляємо.

Щодо проекту рішення

Проектом рішення пропонується затвердити Концепцію розміщення та розвитку зовнішньої реклами та вивісок в місті Луцьку (далі – проект Концепції).

1. Пунктом 3 проекту Концепції встановлюються вимоги та обмеження до засобів зовнішньої реклами та їх розміщення.

При цьому, підпунктом 3.1.1 пункту 3 проекту Концепції передбачається, що зовнішня реклама та вивіски у місті Луцьку розміщуються за умови погодження управління містобудування та архітектури. Крім того, абзацами другим та третім пункту 4 проекту Концепції зазначено, що розміщення вивіски



Державна регуляторна служба України

ВИХ №6621/0/20-19 від 13.08.2019

Грохов Олег Віталійович



здійснюється відповідно до проектної документації, погодженої управлінням містобудування та архітектури. Розроблення проектної документації вивісок виконується спеціалізованими проектними установами (особами) відповідно до містобудівного законодавства з дотриманням рекомендацій, зазначених в Концепції.

Водночас відповідно до частини шостої статті 9 Закону України «Про рекламу» (далі – Закон про рекламу) вивіска чи табличка з інформацією про зареєстроване найменування особи, знаки для товарів і послуг, що належать цій особі, вид її діяльності (якщо це не впливає із зареєстрованого найменування особи), час роботи, що розміщена на внутрішній поверхні власного чи наданого у користування особі приміщення, на зовнішній поверхні будинку чи споруди не вище першого поверху або на поверсі, де знаходиться власне чи надане у користування особі приміщення, біля входу в таке приміщення, не вважається рекламою.

Частинною другою пункту 48 Типових правил розміщення зовнішньої реклами, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі – Типові правила) визначено, що забороняється вимагати від суб'єкта господарювання будь-які документи для розміщення вивісок чи табличок, не передбачені законодавством.

2. Пропонуємо положення пункту 3 проекту Концепції в частині встановлення обмежень та заборон для розміщення зовнішньої реклами привести у відповідність до вимог статті 16 Закону про рекламу, якою встановлені вимоги для розміщення зовнішньої реклами.

Крім того, Типовими правилами визначений перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, який відповідно до пункту 37 Типових правил, є вичерпним.

3. Положення підпункту 3.1.10 пункту 3 проекту Концепції не відповідають вимогам частини першої статті 18 Закону про рекламу, яким визначено, що розміщення реклами на транспорті погоджується лише з власниками об'єктів транспорту або уповноваженими ними органами (особами).

4. Відповідно до підпункту 3.4 пункту 3 проекту Концепції встановлені вимоги щодо здійснення заміни рекламних конструкцій, що знаходяться в незадовільному технічному стані, та/або застарілі, на нові, сучасні (відеоекрани, LED-екрани формату «Скрол» та формату «Сіті» тощо) на вимогу робочого органу з питань зовнішньої реклами.

Пропонуємо з метою уникнення корупційної складової, передбачити у підпункті 3.4 пункту 3 проекту Концепції рекомендаційний характер таких умов функціонування зовнішньої реклами.

5. Пропонуємо підпункт 5.2 проекту Концепції привести у відповідність до вимог Закону про рекламу та Типових правил в частині визначення заборон на розміщення зовнішньої реклами.

Підсумовуючи вищенаведене, проект рішення не узгоджується з вимогами статті 4 Закону, зокрема з принципом адекватності – відповідність форм та рівня державного регулювання господарських відносин потребі у



вирішенні існуючої проблеми та ринковим вимогам з урахуванням усіх прийнятних альтернатив.

Щодо аналізу регуляторного впливу до проекту рішення

Наданий розробником аналіз регуляторного впливу до проекту рішення (далі – АРВ) не відповідає вимогам Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151) (далі – Методика).

У розділі I АРВ розробником чітко не визначено проблему, яку пропонується розв'язати шляхом державного регулювання, не проведено оцінку важливості проблеми, не визначено жодних даних у числовій та/або грошовій формах, які б обґрунтували наявність проблеми, визначили її масштаб та важливість.

У розділі III АРВ розробник не визначив всі альтернативні способи, не проаналізував вигоди та витрати держави, населення та суб'єктів господарювання від застосування кожного з них. Зокрема, в АРВ розробником не наведено жодних розрахунків витрат суб'єктів господарювання, яких вони зазнають, як внаслідок не впровадження проекту рішення, так і в наслідок застосування альтернативних способів досягнення цілей, що підтверджували б економічну доцільність обраного способу.

Зазначене не дозволить в подальшому об'єктивно оцінити, наскільки обраний розробником спосіб державного втручання відповідає вирішенню проблеми, що потребує врегулювання, та чи будуть наслідки його застосування ефективними для її вирішення. Також, не доведено вибір оптимального альтернативного способу досягнення визначених цілей, не проаналізовано причини відмови від застосування того чи іншого способу та аргументи на користь обраного.

У Тесті малого підприємництва (далі – М-тест) здійснений розрахунок витрат для 5 суб'єктів малого підприємництва, що не відповідає інформації, наведеній у розділі III АРВ. Не проведений розрахунок бюджетних витрат на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва.

Також звертаємо увагу, що у разі поширення дії регуляторного акта на суб'єктів великого та середнього підприємництва, розробником повинна проводитися оцінка впливу на сферу їх інтересів, що передбачає кількісне визначення витрат внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики).

У зв'язку з відсутністю в АРВ усієї необхідної інформації, числових даних та розрахунків, розробником не доведено відповідність проекту рішення таким принципам державної регуляторної політики, як доцільність - обґрунтована необхідність державного регулювання господарських відносин з метою вирішення існуючої проблеми: збалансованість - забезпечення у регуляторній діяльності балансу інтересів суб'єктів господарювання, громадян та держави; ефективність - забезпечення досягнення внаслідок дії регуляторного акта максимально можливих позитивних результатів за рахунок мінімально необхідних витрат ресурсів суб'єктів господарювання, громадян та держави.



З урахуванням вищевикладеного, пропонуємо привести проект рішення Луцької міської ради Волинської області «Про Концесію розміщення та розвитку зовнішньої реклами та вивісок в місті Луцьку» у відповідність до вимог чинного законодавства, з урахуванням наданих зауважень та пропозицій, а аналіз регуляторного впливу до нього – до вимог Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (із змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

Про результати розгляду цього листа пропонуємо поінформувати Державну регуляторну службу України.

**Голова Державної
регуляторної служби України**



Ксенія ЛЯПІНА



Греков
0667336867