## АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**проекту рішення Луцької міської ради**

**"Про встановлення ставок земельного податку"**

Аналіз регуляторного випливу проекту рішення міської ради "Про встановлення ставок земельного податку" розроблено на виконання та з дотриманням вимог статті 8 Закону України від 11.09.2003 року №1160-ІV "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності" та з урахуванням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 року №308 (зі змінами).

## Визначення проблеми

Законом України "Про місцеве самоврядування в Україні" визначено, що місцеві бюджети мають бути достатніми для здійснення органами місцевого самоврядування наданих їм законом повноважень і забезпечення платників податків відповідних громад якісними публічними послугами.

Відповідно п.24 статті 26 Закону України від 21 травня 1997 року №280/97-ВР "Про місцеве самоврядування в Україні" та пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України (далі - ПКУ) встановлення місцевих податків і зборів належить до повноважень місцевих рад.

Одним із джерел доходів місцевих бюджетів є надходження земельного податку. Земельний податок, відповідно до статей 10, 265 ПКУ, входить до складу податку на майно та належить до місцевих податків.

Згідно із п.10.3 ст.10 ПКУ місцеві ради вирішують питання відповідно до вимог цього Кодексу щодо встановлення земельного податку.

Згідно із ст.269 ПКУ "платниками податку є власники земельних ділянок, земельних часток, землекористувачі.

Ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки. Ставка податку встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб’єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності).

Також згідно з підпунктом 12.3.3. пункту 12.3 статті 12 ПКУ "копія прийнятого рішення про встановлення місцевих податків чи зборів або про внесення змін до них надсилається в електронному вигляді у десятиденний строк з дня прийняття до контролюючого органу, в якому перебувають на обліку платники відповідних місцевих податків та зборів, але не пізніше 1 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін до них.

Виходячи з норм пункту 5 статті 2 та частини 1 статті 3 Бюджетного кодексу України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією зі складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 01 січня кожного року й закінчується 31 грудня того ж року.

Відповідно до підпункту 12.3.4. пункту 12.3 статті 12 ПКУ "рішення про встановлення місцевих податків та зборів офіційно оприлюднюється відповідним органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваних місцевих податків та зборів або змін (плановий період). В іншому разі норми відповідних рішень застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом."

Прийняття цього регуляторного акту дасть можливість встановлення єдиного порядку здійснення контролю за додержанням правил розрахунку та сплати земельного податку, сприятиме забезпеченню надходжень до міського бюджету.

На підставі аналізу проблему передбачається вирішити шляхом державного регулювання – прийняття рішення "Про встановлення ставок земельного податку", яким пропонується затвердити ставки із сплати земельного податку, на 2020 рік згідно із формою, затвердженою Постановою КМУ від 24 травня 2017 року

№483.

Надходження від сплати земельного податку у 2018 році склали 51 462,5 тис.грн, , на 2019 рік заплановані у сумі 49 220,0 тис. грн, в тому числі від юридичних осіб – 46 770,0 тис. грн, фізичних осіб – 2 450,0 тис.грн.

Прогнозування доходів місцевого бюджету здійснюється на основі реальних прогнозних показників економічного та соціального розвитку міста з урахуванням фактичного рівня відповідних надходжень у минулому та поточному роках, досягнення їх відповідності та узгодження на всіх стадіях бюджетного процесу.

Дана проблема не може бути розвʼязана за допомогою ринкових механізмів, тому що тільки місцевим радам належать повноваження щодо встановлення місцевих податків і зборів відповідно до статті 12 Податкового кодексу України.

У разі відсутності регулювання, не сплачуватиметься земельний податок. Даний податок згідно із Бюджетним кодексом України є одним із джерел наповнення загального фонду міського бюджету міста, за рахунок якого утримуються бюджетні установи, що забезпечують надання послуг населенню в галузях дошкільної освіти, культури, фізичної культури та спорту тощо. Недоотримання коштів до бюджету матиме негативний вплив на територіальну громаду, оскільки не буде забезпечено в повному обсязі фінансування бюджетної сфери, яка фінансується з бюджету міста, міських цільових програм.

Дана проблема не може бути розвʼязана за допомогою діючого регуляторного акту – рішення міської ради від 27.06.2018 №43/4, оскільки згідно із пунктом 5 статті 2 та частини 1 статті 3 Бюджетного кодексу України, бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України (однією зі складових якої є бюджети місцевого самоврядування), становить один календарний рік, що починається 01 січня кожного року й закінчується 31 грудня того ж року.

Прийняття даного регуляторного акту забезпечить стабільність наповнення загального фонду міського бюджету, що дозволить місту утримувати бюджетні установи, які забезпечують надання послуг населенню в різних галузях.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | так | - |
| Держава (орган місцевого самоврядування – Луцька міська рада) | так | - |
| Суб’єкти господарювання, | так | - |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва\* | так | - |

## Цілі державного регулювання

Основною ціллю розробки регуляторного акта є врегулювання відносин, що виникають між органом місцевого самоврядування (міською радою), контролюючого органу (Головного управління фіскальної служби у Волинській області) та суб'єктів господарювання – платників земельного податку відповідно до вимог чинного законодавства.

Прийняття регуляторного акту забезпечить:

* реалізацію повноважень міської ради;
* забезпечення дотримання вимог Податкового кодексу України від 02.12.2010р. №2755-VІ та Постанови Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року №483;
* забезпечення реалізації державної політики в податковій сфері, спрямованої на наповнення міського бюджету для впровадження місцевих програм.

## Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів

В якості альтернативи для досягнення встановлених цілей пропонується три способи:

|  |  |
| --- | --- |
| Вид альтернативи | Опис альтернативи |
| Відмовитись від державного регулювання (далі - Альтернатива 1) | Альтернатива неприйнятна.  Наслідком є недоотримання надходжень до бюджету міста коштів на прогнозованому рівні 50,0 млн грн, що обмежить фінансування першочергових видатків, які мають тенденцію до збільшення. По закінченню 2019 року діюче рішення про встановлення ставок земельного податку, відповідно до ПКУ втратить свою чинність як таке, що не поширюється на наступний бюджетний період. Відповідно до підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України "якщо міська рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов’язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням їх мінімальних ставок", тобто "нульової". Отже, для суб’єктів господарювання у 2020 році буде застосована "нульова" ставка земельного податку, що суттєво погіршить надходження до місцевого бюджету протягом 2020 року. |

|  |  |
| --- | --- |
| Прийняття регуляторного акту  (далі - Альтернатива 2) | Застосування даної альтернативи є найбільш прийнятним і ґрунтується на загальнообовʼязковості прийняття рішення Луцької міської ради "Про встановлення ставок земельного податку" та створить нормативно-правову базу для оподаткування земельним податком, на території міста Луцька відповідно до Податкового кодексу України та Постанови Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року №483. |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей Оцінка впливу на сферу інтересів органу місцевого самоврядування:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | відсутні | Негативний вплив на:  - наповнення міського бюджету (втрата міського бюджету орієнтовно 50,0 млн грн.) і як результат, недофінансування бюджетної та соціальної сфер |
| Альтернатива 2 | Забезпечує досягнення цілей державного регулювання повною мірою.  Позитивний вплив на:  - наповнення міського бюджету (прогнозні надходження від запропонованого регулювання становитимуть орієнтовно 50,0 млн грн.), що забезпечить фінансування соціально важливих міських цільових програм в галузях освіти, соціального захисту населення, житлово-комунального та дорожнього господарства, транспорту. | Витрати часу, матеріальних ресурсів для фіскальних органів на адміністрування податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | | Вигоди | Витрати | | | |
| Альтернатива 1 | | Сплата податку фізичними особами у 2020 році буде застосована "нульова" ставка земельного податку | Орієнтовні витрати фізичних осіб – платників податку становитимуть понад 2,5 млн грн. Застосування “нульової” ставки погіршить надходження до місцевого бюджету впродовж 2020 року. | | | |
|  | Альтернатива 2 | | Альтернатива в повній мірі враховує інтереси громади у наповненні міського бюджету, крім того диференціація за типом нерухомості дозволяє врахувати фактичний економічний стан в галузях підприємницької діяльності, що дозволяє максимально узгодити питання сплати податку та наповнення міського бюджету, гармонізувати розвиток підприємницької активності та  розвиток соціальної інфраструктури. | | | При сплаті податку не виділяється окрема зональність, ставки податку  диференціюються за типом нерухомості.  Вразливі категорії отримують пільги. |  |
|  | | | | | |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць\* | 5 | 124 | 417 | 2782 | 3328 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0,2 | 3,7 | 12,5 | 83,6 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид альтернативи | Вигоди | Витрати |
| Альтернатива 1 | Через відсутність регулювання, яким визначаються розміри ставок податку на 2020 рік, вигода для всіх суб'єктів господарювання - платників податку (орієнтовно 50,0 млн грн) | Відсутні витрати в частині сплати податку.  Разом з цим відсутня можливість збільшення видатків для фінансування соціально важливих міських цільових програм, бюджетної сфери в галузях освіти, соціального захисту, житлово- комунального та дорожнього господарства, транспорту. |
| Альтернатива 2 | Забезпечується прозорість механізму справляння податку.  Податок сплачується диференційовано залежно від типу об'єктів нерухомості та незалежно від місць їх розташування. Прогнозні надходження від сплати податку орієнтовно 50,0 млн грн. що надасть можливість фінансування соціально важливих міських цільових програм, бюджетної сфери в галузях освіти, соціального захисту, житлово-комунального та дорожнього господарства, транспорту. | Часові витрати на отримання інформації щодо змін у оподаткуванні, інше; прямі матеріальні витрати на сплату податку суб’єктами господа- рювання, які підпадають під дію регулювання. |

Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта

(згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту).

|  |  |
| --- | --- |
| Сумарні витрати за альтернативами | Сума витрат, гривень |
| Альтернатива 1. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок  11 таблиці "Витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта"), гривень | 0,0  *Загроза: недоотримання надходжень до бюджету міста на прогнозованому рівні в сумі орієнтовно 50,0 млн грн, що обмежить фінансування першочергових видатків. Негативний вплив буде завдано територіальній громаді міста, оскільки відсутність надходжень до бюджету ставить під загрозу фінансування соціально важливих міських цільових програм, бюджетної сфери.* |
| Альтернатива 2. Сумарні витрати для суб’єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 1 до аналізу впливу регуляторного акта, гривень | 1 943 204,4 |

## Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Вартість балів визначається за чотирибальною системою оцінки ступеня досягнення визначених цілей, де:

4 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 - цілі прийняття регуляторного акта, які можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 - цілі прийняття регуляторного акта, які не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми) | Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки) | Коментарі щодо присвоєння відповідного бала |
| Альтернатива 1 | 1 | Даний спосіб не сприяє досягненню цілі регуляторного акту щодо забезпечення дотримання вимог Податкового кодексу України від 02.12.2010р. №2755-VІ та Постанови Кабінету Міністрів України від 24 травня 2017 року №483.  З 01.01.2020 року в місті не буде встановлено розмір ставки податку, на законодавчому рівні не визначено мінімального розміру ставки, відповідно не нараховується та не сплачується податок (ставка "0"). Наслідком є недоотримання надходжень до бюджету міста коштів на прогнозованому рівні в сумі орієнтовно 50,0 млн грн, що обмежить фінансування першочергових видатків. Негативний вплив буде завдано територіальній громаді міста, оскільки відсутність надходжень до бюджету ставить під загрозу фінансування соціально важливих міських цільових програм, бюджетної сфери в галузях освіти, соціального захисту населення, житлово-комунального та дорожнього господарства, транспорту тощо.  Отже проблема продовжує існувати. |
| Альтернатива 2 | 4 | Цілі регуляторного акта будуть досягнуті цілком (проблема більше існувати не буде). Податок сплачується залежно від цільового призначення земельної ділнки.  Враховуються норми чинного законодавства.  Прогнозні надходження від запропонованого регулювання орієнтовно 50,0 млн грн, що забезпечить фінансування соціально важливих міських цільових програм бюджетної сфери в галузях освіти, соціального захисту населення, житлово-комунального та дорожнього господарства, транспорту. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рейтинг результативності | Вигоди (підсумок) | Витрати (підсумок) | Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу |
| Альтернатива 1 | Вигода власників та землекористувачів | Недоотримання над- ходжень до бюджету міста коштів на прогно- зованому рівні в сумі орієнтовно 50,0 млн грн, що обмежить фінансування першочергових видатків | Проблема продовжує існувати |
| Альтернатива 2 | Податок сплачується відповідно до цільового призначення земельної ділянки.  Враховуються норми чинного законодавства.  Прогнозні надходження від запропонованого регулювання орієнтовно  50,0 млн грн. | - | Цілі регуляторного акта будуть досягнуті цілком (проблема більше існувати не буде) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Рейтинг | Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи | Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта |
| Альтернатива 1 | Перша альтернатива є не прийнятною, оскільки відповідно до підпункту 12.3.5 пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України "якщо міська рада не прийняла рішення про встановлення відповідних місцевих податків і зборів, що є обов’язковими згідно з нормами цього Кодексу, такі податки до прийняття рішення справляються виходячи з норм цього Кодексу із застосуванням їх мінімальних ставок", тобто можна вважати "нульової". Отже, | Відсутні.  Індикаторами можуть бути процеси та явища соціально- економічного характеру (прискорення або уповільне- ння змін економічного зростання, політичні впливи, дефіцит ресурсів тощо) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | для суб’єктів господарювання у 2020 році та фізичних осіб – платників податку буде застосована "нульова" ставка податку, що суттєво погіршить надходження до місцевого бюджету. Як наслідок, недофінансування соціально важливих міських цільових програм. |  |
| Альтернатива 2 | Для досягнення встановлених цілей перевага була надана цій альтернативі. Цілі можуть бути досягнені повною мірою.  Податок має чітку диференціацію за цільовим призначенням земельної ділянки, враховуються норми чинного законодавства, знижується ризик відмови від добровільної сплати податку, забезпечується стабільне наповнення бюджету. | На дію запропонованого регуляторного акту можуть вплинути такі зовнішні чинники, як прийняття змін та доповнень до чинного законодавства України або виникнення необхідності в нормативному врегулюванні певних правових відносин |

## Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми

Механізм, закладений в основу проекту регуляторного акта, передбачає затвердження ставок та сплату всіма суб'єктами господарювання податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на території м.Луцька.

Згідно з ПКУ до повноважень міських рад належить ухвалення рішення про встановлення місцевих податків і зборів.

Тому вирішити питання встановлення розміру ставок земельного податку, пропонується шляхом ухвалення запропонованого рішення міської ради. Цей спосіб досягнення цілей є оптимальним шляхом вирішення проблеми й ґрунтується на загальнообов’язковості виконання норм рішення всіма учасниками правовідносин у системі оподаткування.

ПКУ визначено платників податку: фізичні особи та юридичні особи.

При здійсненні регуляторної діяльності розглядаються обґрунтовані пропозиції та зауваження до проекту рішення, надані суб’єктами господарювання, представниками територіальної громади в установленому законом порядку.

Запропонований нормативно-правовий акт відповідає принципам державної регуляторної політики, а саме:

* доцільності – використання наданих державою повноважень органам місцевого самоврядування щодо встановлення ставок земельного податку та забезпечення наповнення міського бюджету;
* ефективності – запровадження даного регуляторного акту забезпечить правові підстави для адміністрування земельного податку, та стабільність надходжень до міського бюджету;
* збалансованості – для суб'єктів господарювання, яких стосуватиметься даний регуляторний акт, – чітке визначення умов нарахування та сплати земельного податку, для бюджету – стабільність находжень від сплати податку;
* передбачуваності – прийняття даного регуляторного акту дозволить суб'єктам господарювання, які є платниками земельного податку, запланувати у декларації суму податку на наступний рік, а органу місцевого самоврядування – отримати перспективу розвитку на наступний рік;
* принципу "прозорості" – даний проект рішення підлягає оприлюдненню в через засоби масової інформації шляхом публікації у друкованих засобах масової інформації та на офіційному сайті міста **Луцька www.lutskrada.gov.ua;**
* врахування громадської думки – протягом місяця з дня опублікування громадськість може направляти свої пропозиції та зауваження, а також висловити їх на відкритих громадських слуханнях.

Таким чином, впровадження регуляторного акта забезпечить дотримання норм чинного податкового законодавства як органами державної фіскальної служби, органами місцевого самоврядування, так і суб’єктами господарювання, що сплачують земельний податок, у порядку та на умовах, визначених Податковим кодексом України і цим регуляторним актом.

## Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, складає 96,1%. Зважаючи на викладене, здійснюємо розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Тест малого підприємництва). Таким чином, розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акту для виконавчої влади та місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту не здійснюється.

## Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Рішення набирає чинності з початку бюджетного періоду, тобто з 01.01.2020, та діє протягом року, з можливістю внесення змін до нього та його відміни в разі змін у чинному законодавстві.

Передбачається, що відповідно з обраною альтернативою, платники податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, будуть неухильно виконувати вимоги запропонованого проекту рішення, тобто в повному обсязі та своєчасно здійснювати податкові платежі. Платники податку несуть відповідальність за порушення податкового законодавства: фінансову, адміністративну, кримінальну (пункт 111.1 статті 111 ПКУ).

Впровадження та виконання вимог проекту рішення міської ради не потребує забезпечення ресурсами, оскільки податок не є новим.

На дію регуляторного акта можуть негативно вплинути економічна криза та значні темпи інфляції.

## Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Досягнення визначених цілей шляхом виконання вимог нового регуляторного акта забезпечить надходження до бюджету міста коштів для виконання заходів, передбачених міськими цільовими програмами.

До кількісних показників належать: кількість платників податку, на яких поширюється дія регуляторного акта, та суми коштів від його сплати.

Крім кількісних показників до вигод належить забезпечення фінансування міських програм за рахунок збільшення надходжень коштів до бюджету міста від сплати податку.

Для відстеження результативності дії регуляторного акта визначено такі показники:

* + надходження до міського бюджету від земельного податку, 50,0 млн.грн. в розрізі юридичних та фізичних осіб;
  + кількість фізичних та юридичних осіб, на яких поширюється дія акта, не обмежується;
  + рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб - високий (регуляторний акт розміщено на офіційному сайті Луцької міської ради, оприлюднено в місцевій газеті "Луцький замок", також копія акта надаватиметься на вимогу у разі надходження відповідних звернень).

## Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності дії акта буде здійснюватися в терміни, визначені Законом України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності" та відповідно до методики, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року №308 "Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта", зі змінами:

* базове відстеження буде проводитися до дня набуття чинності регуляторним актом з метою оцінки стану суспільних відносин, на врегулювання яких спрямована дія акта;
* повторне відстеження буде проводитися за три місяці до дня закінчення визначеного строку, але не пізніше дня закінчення визначеного строку з метою оцінки ступеня досягнення актом визначених цілей.

Метод проведення відстеження результативності дії регуляторного акту – статичний.

Для відстеження результативності регуляторного акту використовуватимуться звітні дані Головного управління ДФС у Волинській області.

Перший заступник міського голови,

голова постійної комісії для забезпечення

здійснення у виконавчих органах

міської ради державної регуляторної

політики у сфері господарської діяльності Григорій НЕДОПАД

Директор департаменту

фінансів та бюджету Лілія Єлова

Додаток 1

до аналізу регуляторного впливу до проекту регуляторного акта – рішення міської ради "Про встановлення ставок із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки"

ВИТРАТИ

на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядко- вий номер | Витрати | За перший рік | За п’ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | - | - |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень (в результаті дії регуляторного акту одним СГ буде сплачено податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки в середньому: 50000000 грн / 3328 СГ економічно активних підприємств 9615,4 грн) | 15 024,0 | - |
| 3 | Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень  *Формула:*  (0,21 год+1,31 год)х26,42 грн/год =39,6 грн | 39,6 | - |
| 4 | Витрати, пов’язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень | - | - |
| 5 | Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень | - | - |
| 6 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | - | - |
| 7 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | - | - |
| 8 | Інше (уточнити), гривень | - | - |
| 9 | РАЗОМ *(сума рядків: 1 + 2 + 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8)*, гривень | 15 063,6 | - |
| 10 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 129 | - |
| 11 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) *(рядок 9 х рядок 10)*, гривень | 1 943 204,4 | - |

Розрахунок відповідних витрат на одного суб’єкта господарювання

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | | У перший рік | Періодичні (за рік) | | Витрати за п’ять років |
| Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо | | Податок не є новим, суб'єкти господарювання ознайомлені з вимогами Податкового кодексу України та сплачують податок вже не один рік, додаткових витрат не потребує | | | |
|  | | | | | |
| Вид витрат | Витрати на сплату податків та зборів (змінених/ нововведених) (за рік) | | | Витрати за п’ять років | |
| Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 1 943 204,4 | | | - | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій за рік | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу), гривень  *Формула:*  (0,21 год+1,31 год)х26,42 грн/год =39,6 грн | 39,6 | - |  | - |

\* Вартість витрат, пов’язаних із підготовкою та поданням звітності державним органам, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації).

1 Відповідно до п.1,6 карти 11 міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (Наказ Міністерства праці та соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 "Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку".

2 Використовується мінімальний розмір заробітної плати (лист Міністерства фінансів України від 03.08.2018р.

№05110-14-21/20720 - 4 407 грн) у погодинному розмірі: 4 407 грн/167 год в середньому у місяць = 26,4 грн/год

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати\* на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік) | Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік) | Разом за рік | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані з |  | | | |
| адмініструванням заходів |  | | | |
| державного нагляду | Податок не є новим, суб'єкти господарювання ознайомлені з | | | |
| (контролю) (перевірок, | вимогами Податкового кодексу України та сплачують податок | | | |
| штрафних санкцій, | вже не один рік, додаткових витрат не потребує | | | |
| виконання рішень/ приписів |  | | | |
| тощо) |  | | | |

\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю), визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо) | | Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий) | | Разом за рік (стартовий) | | Витрати за п’ять років |
| Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій,  сертифікатів, атестатів,  погоджень, висновків, проведення незалежних/ обов’язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо) | - | | - | | - | | - |
|  | | | | | | | |
| Вид витрат | | За рік (стартовий) | | Періодичні  (за наступний рік) | | Витрати за п’ять років | |
| Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо) | | Податок не є новим, суб'єкти господарювання ознайомлені з вимогами Податкового кодексу України та сплачують податок вже не один рік, додаткових витрат не потребує | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид витрат | | | Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік) | Витрати за п’ять років |
| Витрати, пов’язані | із | наймом | Податок не є новим, суб'єкти господарювання | |
| додаткового персоналу |  |  | ознайомлені з вимогами Податкового кодексу України | |
|  |  |  | та сплачують податок вже не один рік, додаткових | |
|  |  |  | витрат не потребує | |

## ТЕСТ

**малого підприємництва (М-Тест)**

1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з 1 березня 2019р. по 22 квітня 2019 р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Порядковий номер | Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет- консультації прямі (інтернет-форуми, соціа- льні мережі тощо), запити (до підприємців, експерт- тів, науковців тощо) | Кількість учасників консультацій, осіб | Основні результати консультацій (опис) |
| 1. | Проведено консультації з членами громадських організацій, уповноваженими представниками великого та малого бізнесу | 32 | Обговорено проект рішення "Про встановлення ставок земельного податку". Враховано зауваження та пропозиції. |
| 2. | Проведено робочі зустрічі з представниками Голов- ного управління  державної фіскальної служби у Волинській області | 4 | Обговорено проект рішення "Про встановлення ставок та пільг зі сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, на 2020 рік". Враховано зауваження та пропозиції. |

1. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):

* кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання – 3199 одиниць, у тому числі малих підприємств - 417 одиниця та мікропідприємств – 2782 одиниць;
* питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив (відповідно до таблиці "Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання" додатка 1 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник | Субʼєкти малого підприємництва,  % | в тому числі | |
| малі  підприємства | мікропідпри  ємства |
| Питома вага у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких  проблема справляє вплив, % | 96,1% | 12,5% | 83,6% |

1. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Поряд ковий номер | Найменування оцінки | У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання) | Періодичні (за наступ- ний рік) | Витрати за п’ять років |
| Оцінка "прямих" витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | | | | |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0,0 | - | - |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування | 0,0 | - | - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0,0 | - | - |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0,0 | - | - |
| 5 | Інші процедури (уточнити):  *Сплата податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, грн.*  *сума сплати податку 1 СГ (15024,0грн)* | 15 024,0 | - | - |
| 6 | Разом, гривень (сума рядків 1 + 2 + 3 + 4 + 5) | 15 024,0 | - | - |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 3199 | - | - |
| 8 | Сумарно, гривень  *рядок 6* х *рядок 7* | 48 061 776,0 |  |  |
| Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | | | | |
| Розрахунок вартості 1 людино-години:  Норма робочого часу на 2020 рік становить при 40-годинному робочому тижні – 2002 години або 167 год за місяць.  Використовуємо для розрахунків мінімальну заробітну плату штатного працівника на 2020 рік - 4407 грн.  Вартість 1 години роботи спеціаліста відповідної кваліфікації складає: 26,4 грн/год=4407 грн/167 год | | | | |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання  *Формула:*  *витрати часу на отримання інформації про регулювання х вартість часу субʼєкта малого підприємництва (заробітна плата)*  *0,1 год* х *26,4 грн/год = 2,64 грн* | 2,64 | - | - |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 0,0 | - | - |
| 11 | Процедури офіційного звітування  *Формула:*  *(витрати часу на заповнення звітних форм +* | 39,60 | - | - |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *витрати часу на передачу звітних форм)* Х *вартість часу суб’єкта малого підприємництва (заробітна плата) Х кількість періодів звітності за рік*  *(0,21 год+1,31 год) х 26,42 грн/год х 1 =39,60 грн* |  |  |  |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 14 | Разом, гривень  *Формула:*  *(сума рядків 9 + 10 + 11 + 12 + 13)* | 42,24 | Х |  |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 3199 |  |  |
| 16 | Сумарно, гривень  *Формула:*  *(рядок 14* х *рядок 15)*  *3199* х *42,24=135125,76 грн* | 135 125,76 | Х |  |

1 Відповідно до п.1,6 карти 11 міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (Наказ Міністерства праці та соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 "Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку".

2 Використовується мінімальний розмір заробітної плати (лист Міністерства фінансів України від 03.08.2018р.

№05110-14-21/20720 - 4 407 грн) у погодинному розмірі: 4 407 грн/167 год в середньому за місяць = 26,4 грн/год

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва

Державний орган, для якого здійснюється розрахунок вартості адміністрування регулювання: Головне управління ДФС у Волинській області

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Процедура регулювання суб’єктів малого підприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання малого підприємництва - за потреби окремо для суб’єктів малого та мікро-підприєм- ництв) | Планові витрати часу на процедуру, годин | Вартість часу співробітни- ка органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата), грн/год | Оцінка кількості процедур за рік, що припадают ь на одного суб’єкта | Оцінка кількості суб’єк- тів, що підпадають під дію процедури  регулювання | Витрати на адміністрував- ня регулювання\* (за рік), гривень |
| 1. Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 0,21 | 26,42 | 1 | 03 | 0,0 |
| 2. Поточний конт- роль за суб’єктом господарювання, що | 0,21 | 26,42 | 1 | 3199 | 16 890,72 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| перебуває у сфері регулювання, у тому числі: | |  |  |  |  |  |
| камеральні | | 0,21 | 26,42 | 1 | 3199 | 16 890,72 |
| виїзні | | - | - | - | - | - |
| 3. Підготовка, зат- вердження та опра- цювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання *(оскільки не може бути 100% порушень, припускаємо, що серед загальної кількості платників податку є 5% порушників)* | | 0,5 | 26,42 | 1 | 160 | 2 112,0 |
| 4. Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання *(оскільки не може бути 100% порушень, припускаємо, що серед загальної кількості платників податку є 5% порушників)* | | 0,2 | 26,42 | 1 | 160 | 844,8 |
| 5. Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання *(припущення, що 50% порушників від загальної кількості порушників (рядок 3) будуть оскаржувати рішення)* | | 0,5 | 26,42 | 1 | 80 | 1056,0 |
| 6. Підготовка звіт- ності за результа- тами регулювання | | 0,5 | 26,42 | 1 | 3199 | 42 226,8 |
| 7. Інші адміністра- тивні процедури (уточнити): | | - | - | - | - | - |
| \_ |  |
| \_ |
| Разом за рік | | Х | Х | Х | Х | 63 130,32 |
| Сумарно за п’ять років | | Х | Х | Х | Х | Х |

\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається

шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

1 Відповідно до п.1,6 карти 11 міжгалузевих нормативів чисельності працівників бухгалтерського обліку (Наказ Міністерства праці та соціальної політики України від 26 вересня 2003 року №269 "Міжгалузеві нормативи чисельності працівників бухгалтерського обліку".

2 Використовується мінімальний розмір заробітної плати (лист Міністерства фінансів України від 03.08.2018р.

№05110-14-21/20720 - 4 407 грн) у погодинному розмірі: 4 407 грн/167 год в середньому у місяць = 26,4 грн/год

.

3 Податок на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, не є новим, контролюючими органами вже сформований облік платників податків, тому розраховано витрати розміру коштів та часу на реєстрацію тільки нових платників податку (прогнозовано – 0).

1. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Поряд- ковий номер | Показник | Перший рік регулювання (стартовий) | За п’ять років |
| 1 | Оцінка "прямих" витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання  *(дані рядка 8 пункту 3 цього додатка)* | 48 061 776,0 | - |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування  *(дані рядка 16 пункту 3 цього додатка)* | 135 125,76 | - |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання  *(сума рядків 1 та 2 цієї таблиці)* | 48196901,76 | - |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва  *(дані з таблиці "Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництв" цього додатка)* | 63 130,32 | - |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання  *(сума рядків 3 та 4 цієї таблиці)* | 48260032,08 | - |

1. Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання

Пом'якшувальними заходами для субʼєктів малого підприємництва може бути встановлення менших розмірів ставок земельного податку, або спрощення адміністративних процедур з виконання регулювання.

1. Щодо зменшення розміру ставок земельного податку, на території міста Луцька.

Ставка податку за земельні ділянки, нормативну грошову оцінку яких проведено, встановлюється у розмірі не більше 3 відсотків від їх нормативної грошової оцінки, для земель загального користування - не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки, а для сільськогосподарських угідь - не менше 0,3 відсотка та не більше 1 відсотка від їх нормативної грошової оцінки. Ставка податку встановлюється у розмірі не більше 12 відсотків від їх нормативної грошової оцінки за земельні ділянки, які перебувають у постійному користуванні суб’єктів господарювання (крім державної та комунальної форми власності).

З метою пом'якшення дії державного регулювання, недопущення значного фінансового навантаження на субʼєктів господарювання проектом рішення запропоновано розмір ставок податку у діапазоні від 0,1% до 10% в залежності від цільового призначення земельної ділянки, що в більшості випадків менше граничного розміру ставки податку.

Виходячи із вище викладеного, корегуючі (пом’якшувальні) заходи для малого бізнесу в м.Луцьку передбачені.

1. Щодо спрощення адміністративних процедур з регулювання.

Перелік документів та форма декларації, які подаються в державний контролюючий орган, визначені чинним законодавством.

Перший заступник міського голови,

голова постійної комісії для забезпечення

здійснення у виконавчих органах

міської ради державної регуляторної

політики у сфері господарської діяльності Григорій НЕДОПАД

Директор департаменту

фінансів та бюджету Лілія ЄЛОВА