# Аналіз регуляторного впливу

**проєкту рішення Луцької міської ради**

**«Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів»**

Аналіз регуляторного впливу проєкту рішення Луцької міської ради «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів» підготовлено відповідно до вимог Закону України від 11.09.2003 №1160-ІV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 №308 «Про затвердження методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» зі змінами, внесеними постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015

№ 1151 та Податкового кодексу України від 02.12.2010 № 2755-VІ (із змінами і доповненнями).

# І. Проблема, яку передбачається розв’язати шляхом державного регулювання:

Реформування країни неможливе без ефективного розвитку міста, яке потребує відповідного фінансового забезпечення, безпосередньо залежного від способу наповнення місцевого бюджету. Проблема, яку пропонується вирішити шляхом прийняття відповідного регуляторного акта, дуже важлива для громади міста.

Відповідно статті 10 та пункту 12.3 статті 12 Податкового кодексу України законодавчо закріплено право органів місцевого самоврядування приймати рішення про встановлення місцевих податків та зборів, в тому числі по збору за місця для паркування транспортних засобів в межах своїх повноважень та в порядку, визначеному цим кодексом.

Рішення про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів є нормативно-правовим актом, копія якого надсилається в електронному вигляді у десятиденний строк з дня прийняття до контролюючого органу, в якому перебувають на обліку платники відповідного збору, але не пізніше 1 липня та офіційно оприлюднюється органом місцевого самоврядування до 15 липня року, що передує бюджетному періоду, в якому планується застосовування встановлюваного збору або змін до нього (плановий період). В іншому разі норми відповідного рішення застосовуються не раніше початку бюджетного періоду, що настає за плановим періодом. У разі якщо міська рада не прийняла рішення про встановлення відповідного збору, такий збір до прийняття рішення справляються виходячи з норм Податкового кодексу із застосуванням його мінімальних ставок.

Збір за місця для паркування транспортних засобів зараховуються в повному обсязі до бюджету громади, забезпечує збалансованість дохідної частини бюджету та задоволення нагальних потреб міста.

Отже, з метою правового регулювання господарських і адміністративних відносин між органами місцевого самоврядування та суб’єктами господарювання, недопущення суперечливих ситуацій, безумовного виконання Податкового кодексу України, виконання програм соціально- економічного розвитку територіальної громади, вказана проблема потребує розв’язання шляхом прийняття рішення «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів».

# Причини виникнення проблеми:

У разі неприйняття рішення про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів на території Луцької міської територіальної громади збір справлятиметься по мінімальним ставкам, що спричинить втрати дохідної частини бюджету. Як наслідок не будуть профінансовані соціальні програми громади.

**Аналіз втрат до бюджету міста**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| п/ | Назва показника | У разі прийняття | У разі не прийняття | Відхилення, |
| н |  | рішення провстановлення збору за | рішення провстановлення збору | тис.грн.(втрати до |
|  |  | місця для паркування | за місця для | бюджету) |
|  |  | транспортних засобів | паркування |  |
|  |  | на 2021 рік | транспортних |  |
|  |  |  | засобів на 2021 рік |  |
|  |  | Ставка % | Очікува- | Ставка | Очікува- |  |
| від | ний обсяг | % | ний обсяг |  |
| мінімальної зарплати | надход-жень тис.грн. | (мініма-льна) | надходь-жень тис.грн. |  |
| 1 | Збір за місця для паркування транспортнихзасобів | 0,015 | 50000,0 | 0 | 0 | 50000,0 |
|  | Разом (втрати добюджету) | х | х | х | х | 50000,0 |

При прийнятті рішення необхідно забезпечити баланс інтересів суб’єктів господарювання, громадян та органу місцевого самоврядування. Отже, враховуючи пропозиції підприємців проект даного регуляторного акту, а саме проєкт рішення «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів» не передбачає підвищення ставки збору, тобто, ставка залишається на рівні минулорічного розміру.

Підтвердження важливості проблеми:

Важливість проблеми при затвердженні збору за місця для паркування транспортних засобів полягає в необхідності наповнення місцевого бюджету та спрямування отриманих коштів від сплати збору на вирішення соціальних проблем міста та покращення інфраструктури.

Представленим проєктом рішення міської ради визначаються елементи збору за місця для паркування транспортних засобів відповідно до вимог ст.7 ПКУ. Ставку збору за місця для паркування транспортних засобів планується встановити за кожний день провадження діяльності із забезпечення паркування транспортних засобів у гривнях за 1 кв. метр площі земельної ділянки, відведеної для організації та провадження такої діяльності, у розмірі до 0,015 відсотка мінімальної заробітної плати, установленої законом на 1 січня податкового (звітного) року. Ст. 2681 ПКУ відповідна ставка збору встановлюється в розмірі до 0,075 відсотка мінімальної заробітної плати. З метою залучення суб’єктів господарювання до провадження діяльності із паркування транспортних засобів на території Луцької міської територіальної громади доцільним є встановлення розміру ставки майже на мінімальному рівні.

Враховуючи вищевикладене, Луцькою міською радою розробляється проєкт рішення «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів», який буде оприлюднений через мережу інтернет – на офіційному веб-сайті Луцької міської ради.

**Основні групи, на які проблема справляє вплив**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни | так |  |
| Держава | так |  |
| Суб’єкти господарювання | так |  |
| у тому числі суб’єктималого підприємництва | так |  |

# Обгрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:

Застосування ринкових механізмів для вирішення вказаної проблеми не є можливим, оскільки здійснення вищезазначених заходів є засобом державного регулювання та відповідно до Податкового кодексу України є компетенцією міської ради.

# Обгрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:

Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою діючих регуляторних актів з огляду на вимоги Податкового кодексу України. А саме, у разі, якщо міська рада у термін до 1 липня не прийняла та до 15 липня не оприлюднила рішення про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів на наступний рік, такий збір справляється, виходячи з норми Податкового кодексу України із застосуванням їх мінімальних ставок.

# ІІ. Цілі державного регулювання

Проєкт регуляторного акта спрямований на розв’язання проблеми, визначеної в попередньому розділі.

Основними цілями регулювання є:

* виконання вимог чинного законодавства (в першу чергу в частині дотримання норм ПКУ);
* здійснення планування та прогнозування надходжень від збору за місця для паркування транспортних засобів при формуванні бюджету;
* встановити доцільні і обґрунтовані розміри ставки збору за місця для паркування транспортних засобів з урахуванням рівня платоспроможності громадян та суб’єктів господарювання та відповідно до потреб бюджету громади;
	+ здійснення прогнозування витрат на сплату збору за місця для паркування транспортних засобів фізичними та юридичними особами, які відносяться до платників даного податку та громадян міста, які будуть використовувати стоянки та земельні ділянки для паркування ;
	+ забезпечити додаткові надходження до бюджету міста з метою забезпечення належного фінансування програми соціально – економічного розвитку громади;
	+ забезпечити своєчасне надходження до бюджету громади збору за місця для паркування транспортних засобів;
	+ забезпечити відкритість процедури, прозорість дій органу місцевого самоврядування;
	+ привести рішення міської ради у відповідність до норм та вимог Податкового кодексу України.

# ІІІ. Визначення та оцінка способів досягнення визначених цілей

1. **Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| **Альтернатива 1.**Не виносити на розгляд сесії міської ради та не приймати рішення міської ради «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів» | Альтернатива є неприпустимою, оскільки не відповідає вимогам чинного законодавства України.Унеможливлює легальну діяльність фізичних та юридичних осіб, що організовують та провадять діяльність із забезпечення паркування транспортних засобів на майданчиках для платного паркування та спеціально відведених автостоянках.Спосіб є неприйнятним, оскільки чинним законодавством покладено на органи місцевого самоврядування обов’язок ізвстановлення такого збору у випадку провадження діяльності із платного |
|  | паркування на території адміністративно- територіальної одиниці на відповідний бюджетний період.Очікувані втрати місцевого бюджету в результаті не прийняття рішення «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів» складатимуть: 50000,000 грн, що не дозволить профінансувати заходи соціального значення міста. |
| **Альтернатива 2**Прийняти рішення «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів» у запропонованому вигляді | Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнути встановлених цілей, вирішення проблемних питань в повному обсязі, чіткий та прозорих механізм справляння та сплату збору за місця для паркування транспортних засобів, забезпечить відповідне наповнення бюджету громади, як фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування.До бюджету міста надійде – 50000,0 грн. |
| **Альтернатива 3.**Встановлення максимальних ставок збору за місця для паркування транспортних засобів на 2021 рік | За рахунок прийняття максимальних ставок, додатково надійне до місцевого бюджету 50000,0 грн.Така альтернатива є неприйнятною в зв’язку з тим, що є непосильною для платників збору міста. В цьому випадку додаткові надходження до місцевого бюджету, але у зв’язку з надмірним податковим навантаженням виникає заборгованість зі сплати збору. |

**2.Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | 1. Забезпеченість дотримання | Витрати пов’язані з |
|  | вимог Податкового кодексу | підготовкою регуляторного |
|  | України, реалізацію наданих | акту та проведення |
|  | органам місцевого | відстежень результативності |
|  | самоврядування повноважень. | даного регуляторного акта |
|  | 2.Забезпечить відповідні | та процедур з його |
|  | надходження до бюджету | опублікування. |
|  | міста від сплати збору за місця |  |
|  | для паркування транспортних |  |
|  | засобів . |  |
|  | 3.Створить сприятливі |  |
|  | фінансові можливості міської |  |
|  | влади для задоволення |  |
|  | соціальних та інших потреб |  |
|  | міста.4. Вдосконалить відносини між міською радою, органом фіскальної служби та суб’єктами господарювання пов’язаних зі справляннямзбору. |  |
| Альтернатива 3 | 1. Максимальні надходження | Витрати пов’язані з |
|  | коштів до місцевого бюджету. | підготовкою акту та |
|  | 2.Спрямування надлишків на | проведення відстежень |
|  | соціально – економічний | результативності даного |
|  | розвиток. | регуляторного акта та |
|  |  | процедур з його |
|  |  | опублікування. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Великі | Середні | Малі | Мікро | Разом |
| Кількість суб'єктів, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 0 | 0 | 100 | 0 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Сплата збору за мінімальною ставкою, передбаченою Податковимкодексом України . | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Сплата збору за | Сплата збору за |
|  | запропонованою ставкою. | запропонованою ставкою. |
|  | Відкритість процедури, | Детальна інформація щодо |
|  | прозорість дій місцевого | очікуваних витрат наведено |
|  | самоврядування. | у додатку 1 цього АРВ. |
|  | Вдосконалить відносини |  |
|  | між міською радою, органом |  |
|  | фіскальної служби та |  |
|  | суб’єктами |  |
|  | господарювання пов’язаних |  |
|  | зі справлянням збору. |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Альтернатива 3 | Вирішення соціальних | Надмірне податкове |
|  | проблем за рахунок | навантаження за причини |
|  | значного зростання | встановлення максимальної |
|  | дохідної частини міського | ставки збору, призведе до |
|  | бюджету. | штрафних санкцій за не |
|  |  | сплату збору. |
|  |  | Сплата збору за |
|  |  | максимальною ставкою в |
|  |  | сумі 1499510 ,0грн.. |

# ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності ( досягнення цілей під час****вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою****оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного****бала** |
| Альтернатива 1 | 1 –цілі прийняттярегуляторного акта неможуть бути досягнуті(проблема продовжуєіснувати). | Не вирішує поставленоїпроблеми.Залишення існуючоїситуації на даний момент без змін є неприйнятною,оскільки не відповідаєвимогам чинногозаконодавства України.Очікувані втрати бюджетуміста в результатінеприйняття рішення «Провстановлення збору за місцядля паркування»складатимуть50000,0 грн,що не дозволитьпрофінансувати заходисоціального значення. |
| Альтернатива 2 | 4 – цілі прийняття проєкту регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою ( усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть). | Прийняття даного рішення міської ради забезпечить вирішення проблемних питань, досягнення встановлених цілей, чітких та прозорих механізмів справляння та сплати збору за місця для паркування транспортних засобів на території Луцької міської територіальної громади та відповідне наповнення місцевого бюджету.До бюджету міста надійде 50000,0 грн, що дозволить профінансувати в запланованому об’ємі окремі видатки.Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів міста, платників збору тагромадян. |
| Альтернатива 3 | 2 – цілі прийняття | Цілі регулювання можуть |
|  | регуляторного акта можуть | бути досягнуті частково. |
|  | бути досягнуті частково | Надмірне податкове |
|  | (проблема значно | навантаження на суб’єкта |
|  | зменшиться, деякі важливі | господарювання і, як |
|  | та критичні аспекти | наслідок на громадян, |
|  | проблеми залишаться | знівелює вигоди від |
|  | невирішеними). | значного збільшення |
|  |  | дохідної частини місцевого |
|  |  | бюджету, а саме існує ризик |
|  |  | переходу суб’єкту |
|  |  | господарювання та |
|  |  | громадян в «тінь», |
|  |  | зменшення кількості |
|  |  | робочих місць та розміру |
|  |  | заробітної плати, і як |
|  |  | наслідок, виникне зворотній |
|  |  | ефект в результаті якого |
|  |  | відбувається зменшення |
|  |  | надходжень до місцевого |
|  |  | бюджету. Балансу інтересів |
|  |  | досягнуто не буде. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг****результативності** | **Вигоди (підсумки)** | **Витрати (підсумки)** | **Обгрунтування відповідного місця****альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 2 | **Держава: -** Надходження додаткових коштів до бюджету громади; - спрямування додаткового фінансового ресурсу на соціально – економічний розвиток міста.Впорядкований процес паркування автомобілів.**Суб’єкти господарювання**: Отримання достатнього ресурсу для функціонування підприємства. | **Держава: -** Витрати, пов’язані з підготовкоюрегуляторного акта та його офіційним опублікуванням в мережі інтернет - на офіційному веб-сайті Луцької міської ради.**Суб’єкти господарювання:** Витрати : Сплата збору за запропонованою ставкою. Детальна інформація щодо очікуваних витрат наведено у додатку 1до цього АРВ. | Вирішення всіх проблем та поставлених задач. Наповнення бюджету громади, збереження суб’єкта господарювання та робочих місць. |
| Альтернатива 3 | **Держава:**Максимальні надходження | **Держава:**Витрати, пов’язані з підготовкою | Надмірне податковенавантаження, зменшення кількості |
|  | коштів до місцевого бюджету.Спрямування надлишків на соціально- економічний розвиток міста. Впорядкований процес паркування. **Суб’єкти господарювання:** Збільшення отриманого прибутку суб’єктом господарювання. | регуляторного акта та його офіційним опублікуванням в мережі інтернет - на офіційному веб-сайті Луцької міської ради. **Суб’єкти господарювання:** Витрати: Надмірне податкове навантаження, яке може спричинити занепад малого бізнесу, який провадить діяльність на території ради.Сумарні витрати50000,0 грн. | осіб, які скористаються послугами суб’єкта господарювання. |
| Альтернатива 1 | **Держава:** Відсутні. **Суб’єкти господарювання:** Сплата збору за мінімальною ставкою, передбаченою Податковим кодексом України. | **Держава:** Відсутні. **Суб’єкти господарювання:** Витрати відсутні. | Не забезпечує вирішення проблеми.Зменшення надходжень до бюджету громади. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію****запропонованого регуляторного акта** | **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/ причини відмови від альтернативи** |
| Зміни до чинного | Альтернатива 2 | Переваги обраної |
| законодавства: |  | альтернативи-вирішення |
| - Податкового кодексу |  | всіх проблем та поставлених |
| України; |  | задач. |
| - Бюджетного кодексу |  | Цілі прийняття проєкту |
| України; |  | рішення «Про встановлення |
| Та інші закони (зміна |  | збору за місця для паркування транспортних засобів» будуть |
| мінімальної заробітної |  | досягнуті майже у повній |
| плати,прожиткового |  | мірі. До місцевого бюджету |
| мінімуму,тощо). |  | надійдуть додаткові кошти |
|  |  | від сплати збору за місця |
|  |  | для паркування |
|  |  | транспортних засобів. Таким чином, з прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів міської ради платника зборута громадян. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Альтернатива 3 | Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково. Надмірне податкове навантаження на суб’єкта господарювання, як наслідок надмірне фінансове навантаження знівелює вигоди від значного збільшення дохідної частини місцевого бюджету. Балансу інтересівдосягнути неможливо. | Зміни до чинного законодавства:* Податкового кодексу України;
* Бюджетного кодексу України;

Та інші закони (зміна мінімальної заробітної плати,прожиткового мінімуму,тощо). |  |
| Альтернатива 1 | Не вирішує поставлену проблему.Не вирішує поставлену проблему. Альтернатива є неприйнятною, оскільки чинним законодавством покладено на органи місцевого самоврядування обов’язок із встановлення такого збору у випадку провадження діяльності із платного паркування на території адміністративно- територіальної одиниці на відповідний бюджетний період. | * України;
* Бюджетного кодексу України;

Та інші закони ( зміна мінімальної заробітної плати,тощо). |  |

Таким чином для реалізації обрано Альтернативу 2 - встановлення економічно-обґрунтованого збору за місця для паркування транспортних засобів на території Луцької міської ради, є посильними для платників збору, та забезпечить фінансові надходження до бюджету громади.

# Механізм, та заходи, які забезпечать роз’яснення визначеної проблеми

**Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв’язати проблему:**

В результаті визначенні цілі, проведено аналіз поточної ситуації на території Луцької міської ради, на основі аналітичних показників Луцького управління головного управління ДПС у Волинській області проведених консультацій та зустрічей, основним механізмом, який забезпечить розв’язання визначеної проблеми є встановлення запропонованого збору за місця для паркування транспортних засобів на території Луцької міської територіальної громади на 2021 рік. Тобто, розв’язання існуючої проблеми буде забезпечено за допомогою механізму діяльності органів місцевого самоврядування.

# Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:

Розробка проєкту рішення Луцької міської ради «Про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів» та АРВ до нього.

Проведення консультацій з суб’єктами господарювання, та вразі необхідності з громадянами міста.

Оприлюднення проекту разом з АРВ та отримання пропозицій і зауважень.

Підготовка експертного висновку постійної відповідальної комісії щодо відповідності проєкту рішення вимогам статей 4,8 Закону України «По засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Отримання пропозицій по удосконаленню від Державної регуляторної служби України.

Прийняття рішення на засіданні сесії міської ради.

Оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку.

П роведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

# VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги.

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановленні програми Податкового кодексу України. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків та зборів, в тому числі збору за місця для паркування транспортних засобів не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

Тест малого підприємництва додається.

# VІІ. Обгрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Термін дії запропонованого регуляторного акта дорівнює бюджетному періоду, що починається з 01.01.2021року та закінчується 31.12.2021року (невизначений період встановлення податків та зборів не узгоджується із вимогами ПКУ).

Обгрунтування запропонованого терміну дії акта:

Запропонований термін дії регуляторного акта один рік. В разі внесення змін до чинного законодавства України в частині справляння місцевих податків та зборів,в тому числі збору за місця для паркування транспортних засобів відповідні зміни будуть внесені до даного регуляторного акту. У разі, якщо міська рада до першого липня не прийняла рішення про встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів на наступний рік, що є обов’язковим згідно з нормами Податкового кодексу України, такий збір до прийняття рішення справляється виходячи з норм Податкового кодексу України із застосуванням його мінімальних ставок. Враховуючи норми Бюджетного та Податкового кодексів України, органи місцевого самоврядування мають щорічно встановлювати ставки місцевих податків та зборів, в тому числі збору за місця для паркування транспортних засобів, що справляються в установленому Податковим кодексом України порядку. Відповідні ставки будуть діяти лише протягом року, на який прийняті.

# VІІІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

 Забезпечення відповідних надходжень до міського бюджету від сплати збору за місця для паркування транспортних засобів .

Основними показниками результативності акта є:

* створення фінансових можливостей міської влади для задоволення соціальних та інших потреб міста.

Прогнозні показники результативності.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| п/ н | **Назва показника** | **У разі прийняття рішення** п**ро встановлення збору за місця для паркування транспортних засобів на території Луцької міської ради на 2021 р.** |
| **Всього за рік** | в т.ч. за кварталами |
| **І** | **ІІ** | **ІІІ** | **ІV** |
| 1 | Разом надходжень до місцевого бюджету (очікуваний обсяг надходжень, тис.грн.), в томучислі: | 50000,0 | 12500 | 12500 | 12500 | 12500 |
| *2* | Кількість суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметьсядія акта | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 3 | Час, що витрачатиметься суб’єктами господарювання та/або фізичними особами, пов’язаними з виконанням вимог акта, години на 1 суб’єкта. | 2 години |
| 4 | Розмір коштів, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичних осіб, пов’язаними з виконаннями вимог акту.* на сплату збору
* на адміністративні витрати
 | 50000,00,057тис. грн. |
| 5 | Рівень поінформованості суб`єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта,Оприлюднені повідомлення, проект рішення, АРВ:* на офіційному сайті [http://www.lutskrada.gov.ua/](%20http%3A//www.lutskrada.gov.ua/) Луцької міської ради.
 | високий |

# ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватись після набрання чинності цим регуляторним актом шляхом статистичного аналізу показників туристичного збору, що надходить до бюджету громади.

Повторне відстеження буде здійснюватись через рік після набуття чинності регуляторного акту, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження.

Відстеження результативності даного рішення буде здійснюватися департаментом фінансів та бюджету Луцької міської ради статистичним методом з використанням офіційної інформації Головного управління ДПС у Волинській.

У проєкті рішення  відсутні положення, які містять ознаки дискримінації, правила та процедури, які можуть містити ризики вчинення корупційних правопорушень.

Проєкт не стосується питань впливу реалізації акта на ринок праці.

 Додаток 1

до аналізу регуляторного впливу

# ТЕСТ

**малого підприємництва (М-тест)**

* + 1. **Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, планується проводити розробником у період з 01 квітня 2020р. по 10 квітня 2020р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Вид консультації ( публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі****зустрічі тощо), інтернет- консультації прямі (інтернет- форуми,****соціальні мережі тощо), запити ( до підприємців,****експертів, науковців тощо)** | **Кількість учасників консультацій, осіб** | **Основні результати****консультацій (опис)** |
| 1дата з 01.04.2020рпо 10.04.2020р. | Вид консультації: Телефонному та усному режимі, інтернет консультації | 8 | Отримання інформації про збір на 2021рік, планується обговорення встановити запропоновані розміри збору за місця для паркування транспортнихзасобів на 2021рік |

# 1.Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва ( мікро-та малі):

 кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: 1,

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 100(відсотків)

# 2.Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Порядковий номер** | **Найменування оцінки** | **У перший рік (стартовий****рік** | **Періодичні ( за****наступний** | **Витрати за п’ять років** |
|  |  | **впровадження****регулювання)** | **рік)** |  |
| **Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв,машин, механізмів) | - | - | - |
| 2 | Процедури повірки та/або постанови на відповідний облік у визначено органі державної влади чи місцевогосамоврядування | - | - | - |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційнівитрати – витратні матеріали) | - | - | - |
| 4 | Процедури обслуговуванняобладнання (технічне обслуговування) | - | - | - |
| 5 | Інші процедури (сплата збору), гривень(За 1 день за1 м2 площі земельної ділянки відведеної для платного паркування): 0,015% х 5003грн.(мінімальна заробітна плата на 01.01.2021р.- лист МФУ «Проособливості складання проекту міс.б-тів на 2020 рік та прогнозу на 2021- 2022роки»)=0,75045.Орієнтована максимальна річна сума збору: 0,75045х205х325 =153300 | 50000 | 0 | 0 |
| 6 | Разом, гривень Формула:(сума рядків 1+2+3+4+5) | 50000 | 0 | 0 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимогирегулювання, одиниць | 1 | 0 | 0 |
| 8 | Сумарно, гривень Формула: відповідний стовпчик «разом» Х кількість суб’єктів малого підприємництва, що повиннівиконати вимоги регулювання ( рядок 6Х рядок7) | 50000 | 0 | 0 |

**Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування**

**Розрахунок вартості 1 людино-години:**

Для розрахунку використовується мінімальна заробітна плата, що у 2020 році становить 4723грн. та **у погодинному розміні 28,31грн**. ( ст..8 Закону України «Про Державний бюджет України на 2020 рік»)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації провимоги регулювання | 1,5год.х28,31грн= 42,46грн. | 0 | 0 |
| 10 | Процедури організаціївиконання вимог регулювання: Внесення змін до внутрішніх процедуробліку та звітності | 0,5годх28,31грн= 14,15грн. | 0 | 0 |
| 11 | Процедури офіційногозвітування | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодозабезпечення процесу перевірок | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури | Х | Х | Х |
|  | не передбачено | 0 | Х | 0 |
| 14 | Разом, гривень | 56,61 | Х | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання,одиниць | 1 |
| 16 | Сумарно, гривень | 56,61 | Х | 0 |

# БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ

**на адміністрування регулювання для суб’єктів малого і мікропідприємництва**

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України, органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), в тому числі збір за місця для паркування транспортних засобів не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

# Розрахунок сумарних витрати суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показник** | **Перший рік регулювання****(стартовий), гривень** | **За п’ять років, гривень** |
| **1** | Оцінка «прямих» витрат суб’єктів малого підприємництва навиконання регулювання | **50000,0** | 0 |
| **2** | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконаннярегулювання та звітування | 56,61 | 0 |
| **3** | Сумарні витрати малого підприємництва на виконаннязапланованого регулювання |  | 0 |
| **4** | Бюджетні витрати на адміністрування регулюваннясуб’єктів малого підприємництва | 0 | 0 |
| **5** | Сумарні витрати на виконаннязапланованого регулювання | 5056,61 | 0 |

* + 1. **Розроблення корегуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запланованого регулювання**

На основі аналізу статистичних даних, що надані Луцьким управлінням головного управлінням ДПС у Волинській області та департаментом фінансів та бюджету Луцької міської ради визначено, що зазначена сума є прийнятною для суб’єктів малого підприємництва і впровадження компенсаторних (пом’якшувальних) процедур не потрібно.

Перший заступник міського голови,

голова постійної комісії для забезпечення

здійснення у виконавчих органах

міської ради державної регуляторної

політики у сфері господарської діяльності Григорій НЕДОПАД

Директор департаменту фінансів та бюджету Лілія ЄЛОВА